

ROMANIA
ORASUL TANDAREI
JUDETUL IALOMITA

ORAȘ ȚÂNDĂREI		
Intrare Nr.	16604	
Anul	Luna	Ziua
20	09	14

INSTIINTARE DEPUNERE CONTESTATIE

Referitor la procedura de achizitie publica, avand ca obiect servicii: „Servicii de catering” in cadrul proiectului privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă", „Servicii de catering constand in acordarea unui pachet alimentar pentru elevii si prescolarii din cadrul Școlii Gimnaziale „Spiru Haret” și ai Liceului Teoretic „Paul Georgescu” din Orașul Țândărei Județul Ialomița”, conform H.G. nr. 1171/2025, privind instituirea Programului national „Masa sanatoasa” in anul 2026 în perioada convenita și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, avand COD CPV:55521200-0- Servicii de livrare a mancarii (Rev.2.)cod unic de identificare a achizitiei: 4364888202604, desfasurata conform Normelor procedurale proprii privind achizitia de servicii din categoria celor curinse in Anexa nr. 2 la Legea 98/2016, intr-o singura etapa, publicata in data de 10.08.2026 pe site-ul oficial al Primariei orasului Tandarei – www.primaria-tandarei.ro, la sectiunea ANUNTURI ACHIZITII PUBLICE a Anuntului de participare nr. 14465/10.08.2026, termenul limita pentru depunerea ofertei 21.08.2026 va aducem la cunostinta, in conformitate cu prevederile art. 16, alin. (2) din Legea 101/2016, ca in data de 11.09.2026, autoritatea contractanta a luat la cunostinta prin e-mail, ca a fost depusa o contestatie de catre un ofertant, la institutia abilitata conform Legii 101/2016, CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR, formulata impotriva rezultatului procedurii. Decizia CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR cu privire la solutionarea contestatiei vi se va comunica ulterior.

Anexam prezentei contestatia formulata de catre operatorul economic.

Cu consideratie,

PRESEDINT
LISARU MA

Nr inregistrare: 61/10382026

CĂTRE
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Subscrisa [redacted] L., cu sediul în [redacted]
[redacted] înregistrată la registrul comerțului [redacted] având
[redacted] 9, reprezentată legal prin administrator [redacted] e-mail
[redacted]. ADRESA OFICIALĂ [redacted]

în contradictoriu cu ORAȘUL ȚÂNDĂREI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul Țândărei, Șos. București nr. 190, județul Ialomița, CIF 4364888,

formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

și

CERERE DE SUSPENDARE A PROCEDURII DE ATRIBUIRE

împotriva Comunicării privind rezultatul procedurii nr. [redacted] 6 și a Raportului procedurii nr. [redacted] în partea referitoare la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de [redacted] și, pe cale de consecință, la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „Servicii de catering” în cadrul Programului național „Masă sănătoasă”, cod CPV 55521200-0, cod unic de identificare 4364888202604, inițiată prin Anunțul de participare nr. [redacted]

Contestația este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și pe principiile dreptului Uniunii Europene aplicabile în materia achizițiilor publice.

I. OBIECTUL CONTESTAȚIEI

Solicităm Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța:

să dispună, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire și a demersurilor privind încheierea contractului, până la soluționarea pe fond a prezentei contestații;

să admită contestația și să anuleze Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. [redacted] și Raportul procedurii nr. [redacted] în partea referitoare la respingerea ofertei [redacted] și la stabilirea rezultatului procedurii;

să oblige autoritatea contractantă la reluarea evaluării ofertei [redacted] de la etapa verificării documentelor de calificare, cu luarea în considerare integrală a documentelor transmise prin răspunsurile înregistrate sub nr. [redacted] și nr. [redacted]

să oblige autoritatea contractantă ca, în cazul în care apreciază că mai subzistă o neclaritate punctuală privind autovehiculul ori valabilitatea inspecției tehnice periodice, să solicite clarificări complete și neechivoce, cu respectarea tratamentului egal, fără introducerea unui criteriu de calificare care nu a fost prevăzut în documentația de atribuire;

să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea concretă și motivată a situației invocate ca potențial conflict de interese, cu delimitarea dintre lista generală publicată potrivit art. 63 din Legea nr. 98/2016 și persoanele desemnate efectiv în comisia de evaluare, cu identificarea oricărei hotărâri a Consiliului Local ori a oricărui act concret la care ar fi participat domnul [REDACTAT] și cu examinarea efectivă a tuturor măsurilor mai puțin severe propuse;

să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu respectarea informațiilor declarate și dovedite ca fiind confidențiale, și să îi permită formularea de concluzii scrise în limitele motivelor de nelegalitate dezvoltate prin prezenta contestație;

să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în măsura în care acestea vor fi efectiv efectuate și dovedite.

Precizăm că nu solicităm desemnarea directă a [REDACTAT] drept ofertant câștigător, ci restabilirea legalității prin reevaluarea completă și efectivă a ofertei.

II. ADMISIBILITATEA ȘI TERMENUL CONTESTAȚIEI

1. Calitatea de persoană vătămată și interesul

[REDACTAT] a participat la procedură și a oferat prețul de [REDACTAT] lei fără TVA/pachet. Oferta a fost eliminată înainte de aplicarea criteriului de atribuire, în timp ce oferta desemnată câștigătoare are prețul de [REDACTAT] lei fără TVA/pachet. Anularea excluderii și reevaluarea ofertei ar reda contestatoarei posibilitatea reală de a participa la clasamentul final. Sunt astfel îndeplinite condițiile privind interesul legitim și prejudiciul actual, direct și personal.

2. Termenul legal

Valoarea estimată a contractului este de [REDACTAT] lei fără TVA. Comunicarea contestată este datată [REDACTAT] 6 și a fost primită la data de [REDACTAT]. Ora [REDACTAT]. Prezenta contestație este formulată în termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Copia contestației și înscrisurile anexate vor fi transmise autorității contractante în aceeași zi cu sesizarea Consiliului, potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2016, iar dovada transmiterii va fi anexată.

3. Cauțiunea

În aplicarea art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, contestatoarea va constitui cauțiunea în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. Raportat la valoarea estimată și la cota de 2%, cuantumul cauțiunii este de [REDACTAT] lei. Dovada constituirii va fi depusă la CNSC în termenul legal.

III. SITUAȚIA DE FAPT

Procedura a fost inițiată la data de [REDACTAT] 6, termenul-limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilit la [REDACTAT] 8, ora [REDACTAT].

Prin adresa nr. [REDACTED] autoritatea a solicitat clarificarea neconcordanțelor dintre contractul de comodat prezentat și documentele autovehiculului. Solicitarea a avut ca punct de referință art. 15 din caietul de sarcini, privind autorizația sanitar-veterinară pentru autovehiculele utilizate la transportul hranei. Adresa nu a solicitat prezentarea unui document privind inspecția tehnică periodică.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. [REDACTED] depunând documente referitoare la același autovehicul Renault Kangoo, identificat prin seria unică de șasiu [REDACTED]

Prin adresa nr. [REDACTED], autoritatea a solicitat un punct de vedere asupra relației de rudenie dintre consilierul local [REDACTED] și asociații societății, [REDACTED]. Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. [REDACTED], recunoscând relația de rudenie de gradul I și depunând declarații privind neimplicarea, măsuri de separare funcțională, notificarea de rectificare a adresei de e-mail, angajamentul de demisie și angajamentul societății de a nu semna contractul înainte de încetarea oficială a mandatului. Totodată, a solicitat autorității să verifice din propriile evidențe componența comisiei, accesul la dosar, circuitul documentelor și orice participare la acte ori hotărâri relevante.

Prin actele atacate, autoritatea a respins oferta ca inacceptabilă, invocând, pe de o parte, caracterul pretins neconcludent al documentelor referitoare la autovehicul și lipsa dovezii unui ITP valabil, iar, pe de altă parte, existența unui conflict de interese care nu ar putea fi remediat prin măsuri mai puțin severe.

IV. NELEGALITATEA MOTIVELOR REFERITOARE LA AUTOVEHICUL

1. Autoritatea a extins ulterior cerința prevăzută la art. 15 din caietul de sarcini

Art. 15 din caietul de sarcini a solicitat „Autorizația sanitar-veterinară pentru autovehiculele folosite în transportul hranei – semnată/datată, valabilă, în copie, «conform cu originalul»”. Documentația nu a impus, ca document distinct de calificare, dovada ITP și nici nu a condiționat îndeplinirea cerinței de existența unui anumit tip de titlu asupra autovehiculului, atât timp cât ofertantul demonstra disponibilitatea și autorizarea vehiculului utilizat pentru transportul hranei.

În tabelul documentelor de calificare de la pagina 10, Raportul procedurii consemnează „DA” pentru oferta [REDACTED] la poziția privind autorizația sanitar-veterinară a autovehiculului. Actul atacat cuprinde astfel constatări incompatibile: aceeași cerință este consemnată ca îndeplinită în etapa verificării și, ulterior, este invocată ca neîndeplinită, fără explicarea acestei schimbări de concluzie.

2. Identitatea autovehiculului este certă; nu a fost propusă o altă resursă tehnică

Înscrisurile analizate privesc același autovehicul Renault Kangoo, identificat prin [REDACTED]. Chiar Comunicarea nr. [REDACTED] reține expres că, prin seria VIN, este identificat același autovehicul.

Numărul de înmatriculare și seria certificatului sunt elemente administrative care se pot modifica în urma operațiunilor de înmatriculare. Corectarea numărului de înmatriculare de la [REDACTED] la [REDACTED] și a seriei certificatului nu echivalează cu schimbarea autovehiculului,

a soluției tehnice sau a resursei declarate. Elementul tehnic unic și constant este seria de șasiu, care nu s-a modificat.

3. Nu a existat o înlocuire ex post a resursei sau constituirea ulterioară a dreptului de folosință

Autoritatea califică eronat documentele prezentate prin clarificări ca fiind o substituie a situației inițiale. Atât contractul direct de comodat încheiat între [REDACTED], și [REDACTED], cât și contractul dintre [REDACTED] și [REDACTED] sunt datate [REDACTED], deci anterior termenului-limită din [REDACTED]. Acest fapt este menționat chiar în Comunicarea nr. [REDACTED].

Prin urmare, răspunsul la clarificări nu a creat după expirarea termenului o capacitate tehnică nouă, nu a schimbat vehiculul și nu a modificat propunerea tehnică ori financiară. A fost documentată o situație juridică existentă la data depunerii ofertei și au fost corectate datele de identificare eronate ale aceluiași bun.

În mod determinant, contractul direct [REDACTED] provine de la societatea înscrisă în certificatul de înmatriculare. Acesta conferă contestatoarei un titlu direct de folosință. În prezența sa, eventuala lipsă a dreptului [REDACTED] de a retransmite folosința nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia că [REDACTED] nu dispunea de autovehicul. Autoritatea enumeră contractul direct, dar nu îl analizează și nu motivează de ce acesta nu ar fi apt să dovedească disponibilitatea vehiculului.

Contestatoarea nu își întemeiază critica pe contractul [REDACTED] nr. [REDACTED], ci pe contractul direct [REDACTED] din [REDACTED] și pe concordanța obiectivă a tuturor documentelor prin raportare la aceeași serie VIN.

4. Clarificarea unei situații preexistente nu reprezintă depunerea unei oferte noi

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea are dreptul și obligația de a solicita clarificări sau completări necesare evaluării, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Art. 135 din H.G. nr. 395/2016 permite corectarea viciilor de formă atunci când intervenția are rolul de a clarifica ori confirma informații existente și nu creează un avantaj incorect.

În cauza C-336/12, Manova, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a admis posibilitatea solicitării ulterioare a unor documente care pot fi dovedite obiectiv ca preexistând termenului-limită, cu condiția respectării egalității de tratament. Limita rezultată inclusiv din cauza C-387/14, Esaprojekt, este interdicția constituirii post factum a unei calificări sau capacități noi. În prezenta cauză, contractele menționate de autoritate sunt anterioare termenului-limită, iar autovehiculul a rămas același.

5. Lipsa ITP a fost introdusă direct prin actul de respingere, fără solicitarea unei clarificări

Solicitarea nr. [REDACTED] vizat diferențele dintre contractul de comodat și documentele vehiculului. Aceasta nu a cerut dovada existenței unui ITP valabil. În consecință, contestatoarea nu putea fi sancționată, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru caracterul neconcludent al unui răspuns referitor la un document care nu fusese solicitat.

Contestatoarea nu susține că autorizația DSVSA ar înlocui inspecția tehnică periodică. Cele două documente au finalități juridice distincte. Critica privește introducerea ITP, ulterior depunerii ofertelor, ca document de calificare și motiv de respingere, deși acesta nu figura în documentație și nu a făcut obiectul solicitării de clarificări.

Dacă, după examinarea certificatului de înmatriculare, comisișă a apreciat necesară verificarea valabilității ITP pentru a stabili posibilitatea de utilizare legală a vehiculului, trebuia să formuleze o solicitare punctuală și să permită contestatoarei să răspundă. Invocarea directă a acestui aspect numai în actul de respingere contravine transparenței, proporționalității și caracterului efectiv al procedurii de clarificare.

V. NELEGALITATEA EXCLUDERII PENTRU PRETINSUL CONFLICT DE INTERESE

1. Art. 60 indică o situație potențială; nu institue o excludere automată

Contestatoarea nu contestă relația de rudenie; domnul [REDACTED] este fiul asociaților [REDACTED] și [REDACTED]. Această împrejurare putea declanșa verificarea prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care este îndeplinit pragul legal de participatie. Ea nu dovedește însă, prin ea însăși, existența unui conflict efectiv și imposibil de remediat.

Chiar formularea art. 60 este neechivocă: situațiile enumerate sunt «potențial generatoare», «ar putea duce» la apariția unui conflict, și sunt reglementate cu titlu exemplificativ. Succesiunea normativă este obligatorie: art. 60 identifică indiciul; art. 62 impune cercetarea situației concrete și ascultarea ofertantului; art. 167 alin. (1) lit. e) permite excluderea numai dacă un conflict astfel stabilit nu poate fi remediat efectiv prin măsuri mai puțin severe. A transforma rudenția într-o prezumție absolută ar lipsi de conținut atât procedura de la art. 62, cât și condiția de ultimă instanță prevăzută la art. 167.

Testul din art. 59 este unul funcțional și concret: persoana din sfera autorității trebuie să fie implicată în procedură ori să poată influența rezultatul, iar interesul său financiar, economic sau personal trebuie să fie de natură să compromită ori să poată fi perceput că afectează imparțialitatea sau independența în contextul procedurii. Relația de familie poate constitui un indiciu asupra interesului personal, dar nu dovedește automat canalul instituțional prin care rezultatul ar fi putut fi influențat.

2. Lista publicată potrivit art. 63 are rol de transparență, nu valoare de constatare a conflictului

Formularul nr. 5 din documentația autorității, la paginile 63–64, cuprinde o listă eterogenă întocmită pentru transparența ex ante prevăzută de art. 63 din Legea nr. 98/2016. Pentru unele persoane sunt precizate expres atribuții operative — «președinte comisie», «membru comisie» ori «membru de rezervă» — în timp ce, pentru aleșii locali, este indicată numai calitatea generică de «consilier local». Domnul [REDACTED] apare exclusiv în această a doua categorie.

Documentația oferă chiar o probă internă a distincției: domnul [REDACTED] este menționat o dată ca membru de rezervă al comisiei și, separat, încă o dată ca simplu consilier local. Dacă simpla calitate de consilier ar fi echivalat cu apartenența la comisie ori cu participarea la evaluare, această dublă individualizare nu ar fi avut nicio utilitate. Autoritatea a separat ea însăși calitatea electivă generală de rolul procedural concret.

Publicarea numelor potrivit art. 63 permite operatorilor și autorității să identifice din timp eventuale legături și să le verifice. Ea nu este o decizie de constatare a conflictului și nu creează o prezumție irefragabilă că fiecare persoană enumerată a avut acces la oferte ori a influențat rezultatul. Interpretarea contrară ar face inutilă verificarea individualizată cerută de art. 62 și ar transforma o măsură de transparență într-un motiv automat de eliminare, deși legea nu îi atribuie un asemenea efect.

3. Componenta comisiei este determinată expres, iar domnul BALEA GEORGE LAURENȚIU nu face parte din aceasta

Raportul procedurii, la paginile 2-3, și Dispoziția Primarului nr. 241/2016 individualizează persoanele desemnate pentru evaluare: ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~ și ~~XXXXXXXXXX~~. Domnul ~~XXXXXXXXXX~~ nu este membru, membru de rezervă ori expert cooptat.

Potrivit art. 126 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea desemnează persoanele responsabile cu evaluarea, care alcătuiesc comisia, iar deciziile acesteia trebuie motivate pe elemente concrete, conform art. 131 alin. (4). Coroborate cu actul de numire și cu propriul raport al autorității, declarațiile depuse de contestatoare infirmă orice participare formală a consilierului la verificarea sau evaluarea ofertelor.

Neapartenența la comisie nu ar exclude, în abstract, orice formă de influență informală. Tocmai de aceea contestatoarea a cerut verificarea evidențelor de acces, a corespondenței, a circuitului documentelor și a proceselor-verbale. Autoritatea nu a indicat însă niciun fapt de influență informală: nicio intervenție, informație transmisă, instrucțiune, prezență la ședință ori comunicare cu membrii comisiei. În lipsa unui asemenea element, calitatea generică de consilier nu poate suplini proba cerută de art. 59.

4. Eventuala competență privind hotărâri ale Consiliului Local nu se confundă cu evaluarea ofertei

În ceea ce îi privește pe consilierii locali enumerați generic, includerea în lista extinsă poate fi explicată prin competența deliberativă a Consiliului Local de a adopta hotărâri relevante pentru buget, organizarea serviciilor ori implementarea programului. Potrivit art. 129 și art. 139 din O.U.G. nr. 57/2019, aceste atribuții se exercită de organul colegial, prin hotărâri adoptate în condițiile legii. Un consilier, privit individual, nu reprezintă orașul, nu angajează autoritatea și nu dobândește prin simplul mandat competența de a evalua ori clasifica oferte.

Dacă autoritatea susține că domnul ~~XXXXXXXXXX~~ a participat la o hotărâre care a influențat concret organizarea, derularea sau finalizarea acestei proceduri, trebuia să indice actul: numărul și data hotărârii, obiectul, prezența și votul consilierului, precum și legătura cauzală cu avantajul pretins. Nici comunicarea, nici pasajul relevant din raport nu identifică o asemenea hotărâre sau un alt act individualizat.

În plus, art. 228 din Codul administrativ reglementează tocmai declararea interesului personal și abținerea alesului local de la deliberare și vot. Contestatoarea a propus aplicarea și consemnarea acestei măsuri pentru orice act viitor legat de procedură ori contract. Autoritatea nu a arătat că măsura ar fi fost imposibilă și nici că ar fi existat deja un vot sau un act relevant care să fi denaturat competiția.

5. Autoritatea nu a cercetat faptele aflate exclusiv în propria sa evidență și nu și-a motivat concluzia

Prin răspunsul nr. 1 [redacted], contestatoarea a cerut expres autorității să confirme dacă domnul I. [redacted] a fost membru, supleant, expert, observator, persoană cu acces la dosar sau participant la pregătirea, aprobarea ori evaluarea procedurii. Componenta comisiei, drepturile de acces, traseul documentelor, ședințele și hotărârile Consiliului Local se află exclusiv în evidențele autorității.

Autoritatea nu era ținută să elibereze o adeverință abstractă de «inexistență a conflictului», dar era obligată de art. 62 să efectueze demersurile necesare și să expună rezultatul verificării. Comunicarea atacată reproduce art. 59, art. 60 și art. 62, constată rudenia, apoi afirmă concluzia conflictului. Nu identifică însă actul de participare ori influență și nu explică de ce dovezile și măsurile prezentate ar fi neconcludente.

Această motivare nu satisface art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și nici exigența art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia decizia comisiei trebuie fundamentată prin raportare la elemente concrete. În cauza C-538/13, eVigilo, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a subliniat necesitatea examinării efective și obiective a informațiilor relevante atunci când există indicii privind un posibil conflict. Reproducerea normei și constatarea rudeniei nu țin locul investigației.

6. Comisia nu putea transforma o eventuală atribuire și o vltitoare semnare într-un fapt împlinit

La data evaluării nu exista un contract încheiat și nici certitudinea că oferta [redacted] va fi declarată câștigătoare. Regimul incompatibilității prevăzut de art. [redacted] din Legea [redacted] 03 trebuie delimitat de conflictul de interese din procedura de achiziție: riscul specific acelei legi se materializează la încheierea contractului în condițiile interzise, nu prin simpla depunere a unei oferte.

Contestatoarea nu a cerut autorității să ignore acest risc. Domnul [redacted] a depus un angajament ferm de demisie dacă oferta este declarată câștigătoare, iar societatea a depus separat obligația necondiționată de a nu semna contractul cât timp acesta figurează oficial în exercitarea mandatului. Semnarea a fost condiționată de dovada înregistrării demisiei și de actul oficial de constatare a încetării mandatului, potrivit art. 204 din Codul administrativ.

O simplă promisiune de demisie nu ar fi suficientă. În speță însă, promisiunea este dublată de interdicția asumată de societate de a semna și de verificarea obligatorie a încetării oficiale a mandatului. Autoritatea putea controla integral această condiție, deoarece ea însăși stabilește data semnării și deține actele privind mandatul. A respinge oferta pe ipoteza că aceasta va câștiga și că, în viitor, părțile vor încălca angajamentele depuse înseamnă a converti un eveniment condițional într-un fapt cert, fără suport probator.

7. Actele ONRC confirmă separarea reprezentării societății de mandatul consilierului local

Informațiile punctuale ONRC nr. [redacted] arată că [redacted] este administratorul [redacted], numit la [redacted] pentru un mandat până la [redacted], cu puteri depline și atribuții de reprezentare depline. Oferta și răspunsurile la clarificări au fost asumate de reprezentantul legal înscris în registrul comerțului.

Domnul B. nu deține părți sociale sau drepturi de vot, nu este beneficiar real, administrator, reprezentant, salariat ori colaborator și nu este nominalizat pentru executarea contractului. Puterile depline ale administratorului nu înlătură existența asociaților și nici relația de rudenie, dar constituie o probă relevantă că reprezentarea, pregătirea ofertei și angajarea societății aparțin unei alte persoane, iar autoritatea nu putea prezuma contrariul fără fapte concrete.

8. Măsurile mai puțin severe au fost reale, cumulative și controlabile

Înainte de decizia de respingere au fost prezentate cumulativ: neparticiparea consilierului în comisie; solicitarea restricționării accesului la dosar și la informațiile interne; abținerea de la orice hotărâre sau act relevant; gestionarea exclusivă a ofertei de administrator cu puteri depline; rectificarea adresei electronice; păstrarea unui circuit documentar verificabil; angajamentul de demisie; precum și obligația societății de a nu semna înainte de încetarea oficială a mandatului.

O parte dintre aceste măsuri descriau o situație deja existentă — neapartenența la comisie, lipsa accesului, lipsa rolului în societate și gestionarea ofertei de administrator — iar celelalte puteau fi dispuse ori verificate imediat de autoritate. Comunicarea le etichetează generic drept «măsuri pentru viitor», fără să le analizeze individual și fără să arate ce risc ar fi rămas după aplicarea lor.

Art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul și enumeră măsuri precum înlocuirea persoanelor afectate, acolo unde este posibil. Art. 167 alin. (1) lit. e), interpretat în acord cu art. 24 și art. 57 alin. (4) lit. e) din Directiva 2014/24/UE, consacră caracterul subsidiar al excluderii. În cauzele conexe C-21/03 și C-34/03, Fabricom, Curtea de Justiție a respins logica excluderii automate care nu permite operatorului să demonstreze că situația nu a denaturat concurența.

9. Au fost încălcate tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea

Contestatoarea nu formulează o acuzație de intenție discriminatorie și nu pretinde că relația de rudenie ar fi juridic irelevantă. Critica privește standardul de evaluare aplicat: un operator nu poate fi eliminat numai pentru că ruda asociaților figurează într-o listă generală, fără stabilirea rolului său concret și fără analiza aceluiași elemente obiective — competență, acces, participare, influență și remediabilitate — pe care legea le impune în orice caz comparabil.

Asimilarea unui consilier enumerat generic cu un membru al comisiei, deși documentația distinge expres cele două calități, tratează situații juridice diferite ca fiind identice. Aplicarea unei prezumții absolute, neprevăzute de lege, restrânge accesul la competiție și contravine principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) și f) din Legea nr. 98/2016. Art. 24 din Directiva 2014/24/UE leagă gestionarea conflictului tocmai de evitarea denaturării concurenței și de garantarea tratamentului egal, nu de înlăturarea preventivă și nemotivată a unui ofertant.

10. Raportul utilizează un raționament circular, iar rectificarea canalului de comunicare nu a fost valorificată

În secțiunea referitoare la conflict, raportul indică drept «măsură de remediere» faptul că operatorul a fost declarat inacceptabil și nu a mai fost luat în considerare în etapele ulterioare.

Excluderea este prezentată concomitent drept măsură de remediere și drept consecință a pretensei imposibilități de remediere. Or, analiza măsurilor mai puțin severe trebuie să preceadă și să justifice eventuala eliminare, nu să fie înlocuită de aceasta.

De asemenea, administratorul a precizat la [redacted] că adresa [redacted] fusese utilizată din eroare materială, exclusiv ca mijloc tehnic de comunicare, și a solicitat înlocuirea cu adresa oficială gestionată de reprezentantul legal. Această rectificare nu dovedește singură inexistența oricărui risc, dar trebuia analizată împreună cu lipsa calității de reprezentant a consilierului și cu puterile depline ale administratorului. Autoritatea a continuat să utilizeze adresa veche și nu a explicat de ce măsura de separare era inefficientă.

VI. INSUFICIENȚA ȘI CARACTERUL CONTRADICTORIU AL MOTIVĂRII

Conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ofertantului respins trebuie să îi fie comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei. Cerința nu este îndeplinită prin simpla reproducere a unor texte legale, dacă nu sunt demonstrate împrejurările de fapt și legătura dintre acestea și norma aplicată.

În speță, motivarea este afectată de următoarele contradicții și omisiuni esențiale:

1. documentația separă explicit membrii comisiei de consilieri locali, însă actul de respingere tratează simpla includere a domnului [redacted] în lista extinsă de la art. 63 ca dovadă suficientă a puterii de influență;
2. nu este identificată nicio hotărâre a Consiliului Local, nicio prezență, niciun vot și niciun act concret al consilierului care să fi influențat pregătirea, evaluarea sau rezultatul procedurii;
3. nu sunt analizate informațiile ONRC privind puterile depline ale administratorului [redacted] și lipsa oricărei calități societare ori de reprezentare a consilierului;
4. raportul consemnează „DA” în dreptul autorizației sanitar-veterinare, dar concluzionează ulterior că cerința art. 15 nu este îndeplinită;
5. comunicarea recunoaște existența contractului direct [redacted] - [redacted], dar nu examinează efectele acestuia și se limitează la dreptul [redacted] de a retransmite folosința;
6. ITP-ul nu a fost stabilit drept document de calificare și nu a fost solicitat prin clarificare, dar este folosit direct ca motiv de respingere;
7. situația potențial generatoare este calificată drept conflict efectiv printr-un salt logic, fără identificarea implicării, accesului, influenței ori a unui canal instituțional concret;
8. măsurile mai puțin severe sunt reduse la formula generică «pentru viitor», fără analiza caracterului lor imediat, cumulativ și controlabil, iar excluderea însăși este descrisă drept măsură de remediere.

În aceste condiții, actele atacate nu permit verificarea unui raționament administrativ complet, coerent și proporțional și încalcă principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

VII. CEREREA DE SUSPENDARE

În cauză sunt întrunite condițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Aparența de nelegalitate rezultă din contradicțiile dintre documentație, raport și comunicarea rezultatului, din introducerea unui motiv nou privind ITP, din confundarea listei generale de la art. 63 cu membrii efectivi ai comisiei și din lipsa analizei caracterului concret și remediabil al situației de conflict de interese.

Urgența rezultă din finalizarea procedurii și din posibilitatea încheierii contractului. Continuarea demersurilor ar putea lipsi de efect util contestația și ar genera consecințe dificil de înlăturat, în timp ce suspendarea este temporară și proporțională cu necesitatea verificării legalității rezultatului.

Solicităm, în consecință, soluționarea cu prioritate a cererii de suspendare și comunicarea de îndată a măsurii către autoritatea contractantă.

VIII. PROBE

În dovedirea contestației solicităm încuviințarea probei cu înscrisurile anexate și cu dosarul achiziției care urmează a fi transmis de autoritatea contractantă.

IX. CONCLUZII

Respingerea ofertei [redacted] nu este rezultatul unei evaluări complete și proporționale. Autoritatea a omis analiza efectelor contractului direct provenit de la titularul certificatului de înmatriculare, a folosit pentru prima dată în actul de respingere un motiv privind [redacted] care nu fusese prevăzut și nici solicitat și a transformat o legătură de familie, coroborată numai cu o listă generală de transparență, într-un motiv de excludere automată. Documentația și raportul disting comisia de corpul consilierilor locali, iar autoritatea nu a identificat nicio participare, hotărâre, acces sau influență concretă a domnului [redacted] și nu a examinat efectiv măsurile mai puțin severe, inclusiv demisia înainte de semnare și angajamentul societății de a nu încheia contractul înainte de încetarea oficială a mandatului.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea contestației, suspendarea procedurii, anularea actelor atacate în partea vătămătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea legală, completă și motivată a ofertei [redacted].

În drept: art. 2, art. 8, art. 10, art. 16, art. 19, art. 22, art. 26 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016; art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. II), art. 58–63, art. 167 alin. (1) lit. e), art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016; art. 126, art. 131 alin. (4), art. 134, art. 135 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016; art. 90–92 din Legea nr. 161/2003; art. 129, art. 139, art. 204 și art. 228 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ; art. 24 și art. 57 alin. (4) lit. e) din Directiva 2014/24/UE; jurisprudența CJUE indicată în cuprins.

X. OPISUL ÎNSCRISURILOR ANEXATE

1. Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1 [redacted] 6;
2. Raportul procedurii nr. [redacted];
3. Anunțul de participare nr. [redacted] și extrasele relevante din documentația de atribuire, inclusiv art. 15 din caietul de sarcini;

4. Solicitarea de clarificări nr. [REDACTED];
5. Răspunsul nr. [REDACTED] cu dovada transmiterii și înregistrării;
6. Solicitarea privind conflictul de interese nr. [REDACTED];
7. Răspunsul consolidat nr. [REDACTED] cu dovada transmiterii și înregistrării;
8. Declarațiile administratorului, asociaților și consilierului local privind neimplicarea și lipsa accesului;
9. Declarația administratorului și notificarea privind rectificarea adresei de corespondență electronică;
10. Angajamentul domnului [REDACTED] privind demisia înainte de eventuala semnare a contractului;
11. Angajamentul [REDACTED] de a nu semna contractul înainte de încetarea oficială a mandatului;
12. Extrasul relevant din documentația de atribuire, Formularul nr. 5, paginile 62–64, din care rezultă menționarea distinctă a comisiei și a consilierilor locali;
13. Dovada datei și orei primirii Comunicării nr. [REDACTED];

Data: 10.09.2026

prin administrator [REDACTED]

Semnătura: [REDACTED]