



ROMANIA
JUDETUL IALOMITA
ORAS TANDAREI
Sos. Bucuresti, Nr. 190, 925200
Tel: 0243. 273529. Fax : 0243. 273 552
www.primaria-tandarei.ro
e-mail : primaria_tandarei@yahoo.com

Nr.16359/09.09.2026

Catre,
**OPERATORII ECONOMICI PARTICIPANTI LA
PROCEDURA DE ATRIBUIRE „Servicii de catering constand in acordarea unui pachet
alimentar pentru elevii si prescolarii din cadrul Școlii Gimnaziale „Spiru Haret” și ai
Liceului Teoretic „Paul Georgescu” din Orașul Țândărei Județul Ialomița”
INFORMARE**

Stimați operatori economici,

În conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică,, *În cazul procedurilor de atribuire a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură, în termen de o zi de la data primirii acesteia, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*” vă aducem la cunoștință faptul că, în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect: Servicii de catering constând în acordarea unui pachet alimentar pentru elevii și preșcolarii din cadrul Școlii Gimnaziale „Spiru Haret” și Liceului Teoretic „Paul Georgescu” din Orașul Țândărei, județul Ialomița”, au fost depuse doua contestații cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, contestații transmise spre soluționare Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), înregistrate de catre Autoritatea Contractanta cu Nr.15255/08.09.2026 respectiv Nr.16313/09.09.2026.

Anexam prezentei contestatiile.

Autoritatea contractantă va proceda în continuare potrivit prevederilor legale aplicabile și va transmite CNSC documentele și punctul de vedere aferente contestației

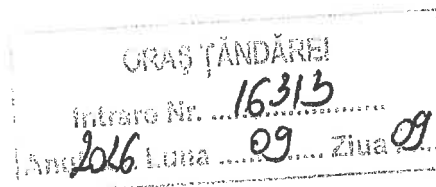
ROMANIA

Transmitere contestație CNSC - procedura servicii catering „Masă sănătoasă” - FUSION FOOD S.R.L.

De la:

Către: primaria_tandarei@yahoo.com

Data: marți, 8 septembrie 2026 la 16:15 EEST



Bună ziua,

În conformitate cu art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, vă transmitem atașat contestația formulată de FUSION FOOD S.R.L. împotriva:

- * Comunicării rezultatului procedurii nr. 16069/04.09.2026;
- * Raportului procedurii și proceselor-verbale de evaluare, în partea referitoare la declararea ca neconformă și respingerea ofertei FUSION FOOD S.R.L.;
- * actelor subsecvente emise în cadrul procedurii având ca obiect servicii de catering pentru Programul național „Masă sănătoasă” 2026, cod unic al achiziției 4364888202604.

Contestația este transmisă, în termenul legal, atât autorității contractante, cât și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Vă rugăm:

1. să confirmați primirea prezentului e-mail și a tuturor documentelor atașate;
2. să ne comunicați numărul și data înregistrării contestației;
3. să îndepliniți obligațiile prevăzute de art. 16 alin. (2) și art. 18 din Legea nr. 101/2016 privind publicarea contestației și transmiterea dosarului achiziției către CNSC;
4. să luați măsurile legale necesare pentru conservarea situației procedurii până la soluționarea cererii de suspendare și a contestației.

Cu stimă,

FUSION FOOD S.R.L.
Administrator,

Telefon: _____
E - _____



1_Contestatie.pdf
13.7 MB



2_Contestatie.pdf
849.7 kB



3_Contestatie.pdf
4.8 MB

Nr. 176 /08.09.2026

CĂTRE
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București | e-mail: office@cnscl.ro

SPRE ȘTIINȚĂ: ORAȘUL ȚÂNDĂREI – autoritate contractantă

Șos. București nr. 190, oraș Țândărei, jud. Ialomița, CUI 4364888, e-mail: primaria_tandarei@yahoo.com

CONTESTAȚIE

formulată în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016

Subscrisa **FUSION FOOD S.R.L.**, cu sediul în municipiul Slobozia, str. Dragoș Vodă nr. 19 bis, județul Ialomița, CUI RO 36652960, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J21/444/2016 (format actual J2016000444218), reprezentată legal prin administrator **ADRIAN PETRUȘ**, e-mail indicat în procedură:

....., în calitate de contestatoare și ofertant în procedura descrisă mai jos,

în contradictoriu cu **ORAȘUL ȚÂNDĂREI**, în calitate de autoritate contractantă, formulăm prezenta contestație împotriva actelor prin care oferta **FUSION FOOD S.R.L.** a fost declarată neconformă.

I. PROCEDURA DE ATRIBUIRE ȘI ACTELE ATACATE

Autoritate contractantă	Orașul Țândărei
Obiect	Servicii de catering – Programul național „Masă sănătoasă” 2026
Cod CPV	55521200-0 – Servicii de livrare a mâncării
Cod unic al achiziției	4364888202604
Anunț de participare	nr. 14465/10.08.2026
Valoare estimată	1.156.583,52 lei fără TVA
Oferta FUSION FOOD	11,50 lei fără TVA/porție; 895.068,00 lei fără TVA pentru 77.832 porții estimate
Act principal atacat	Comunicarea rezultatului nr. 16069/04.09.2026

1. Comunicarea rezultatului nr. 16069/04.09.2026, prin care oferta **FUSION FOOD S.R.L.** a fost declarată neconformă pentru pretinsa nejustificare a componentei de 6,40 lei/porție aferente materiilor prime/produselor alimentare;
2. Raportul procedurii publicat de autoritatea contractantă la data de 04.09.2026, în partea privitoare la evaluarea și respingerea ofertei **FUSION FOOD S.R.L.**, precum și la rezultatul procedurii;
3. procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare nr. 15791/31.08.2026, nr. 16030/03.09.2026 și nr. 16031/03.09.2026, în partea referitoare la oferta contestatoarei;

4. orice acte subsecvente emise în baza evaluării contestate, inclusiv actul de desemnare a ofertei câștigătoare și eventualele operațiuni de încheiere a contractului.

II. OBIECTUL CONTESTAȚIEI ȘI MĂSURILE SOLICITATE

În temeiul art. 2, art. 8, art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului:

1. admiterea contestației;
2. anularea, în parte, a Comunicării rezultatului nr. 16069/04.09.2026, a Raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare financiară, în ceea ce privește declararea ca neconformă și respingerea ofertei FUSION FOOD S.R.L.;
3. anularea actelor subsecvente rezultatului nelegal, în măsura necesară restabilirii legalității;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a FUSION FOOD S.R.L., cu luarea în considerare efectivă și integrală a răspunsului nr. 83/02.09.2026, a adresei explicative nr. 84/02.09.2026 și a tuturor anexelor justificative;
5. obligarea autorității contractante ca, dacă apreciază că un element punctual rămâne neclar, să formuleze o solicitare precisă, raportată la acel element, fără a permite modificarea prețului total ori a conținutului substanțial al ofertei;
6. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării financiare, la aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și la emiterea unui nou raport și a unor noi comunicări;
7. suspendarea procedurii de atribuire și a aplicării deciziei de atribuire, inclusiv a încheierii contractului, până la soluționarea contestației;
8. acordarea accesului la dosarul constituit la CNSC și încuviințarea depunerii de concluzii scrise după studierea acestuia, în limitele motivelor invocate prin prezenta contestație;
9. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, dacă vor fi dovedite până la pronunțare.

III. ADMISIBILITATEA, INTERESUL ȘI TERMENUL

1. FUSION FOOD S.R.L. este persoană vătămată în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016: a participat la procedură, are un interes actual în obținerea contractului și suferă un prejudiciu prin eliminarea ofertei sale din evaluare.
2. Interesul este direct și concret. Raportul procedurii consemnează pentru FUSION FOOD S.R.L. o propunere tehnică conformă și 65 de puncte tehnice, iar oferta de 11,50 lei/porție este cea mai mică dintre ofertele depuse. În cazul reintroducerii în evaluare, aplicarea formulei din documentație îi conferă contestatoarei o șansă reală și efectivă de atribuire.
3. Actul atacat este datat 04.09.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii din anexa nr. 2 este inferioară pragului european aplicabil, astfel că termenul de contestare este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Prezenta contestație, depusă la 07.09.2026, este formulată în termen chiar dacă actul ar fi fost comunicat chiar în ziua emiterii sale.
4. Contestația și cererea de suspendare se transmit concomitent CNSC și autorității contractante, potrivit art. 16 alin. (1) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Cauțiunea datorată potrivit

art. 61¹ alin. (1) lit. a) din aceeași lege este de 23.131,67 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a contractului, și va fi constituită, iar dovada depusă la CNSC, în termenul legal de cel mult 5 zile de la data sesizării Consiliului.

IV. SITUAȚIA DE FAPT RELEVANTĂ

1. Documentația a impus ofertanților o defalcare a prețului pe trei componente – materie primă/produse alimentare, prepararea hranei și transport – fără ca ponderea valorică a materiei prime să constituie factor de evaluare. Factorii de evaluare publicați au fost: prețul (35%), compoziția pachetului (50%) și distanța de livrare (15%).
2. FUSION FOOD S.R.L. a oferat 11,50 lei fără TVA/porție, defalcat astfel: 6,40 lei materie primă/produse alimentare; 3,75 lei prepararea hranei; 1,35 lei transport. La cantitatea estimată, valoarea ofertei este 895.068,00 lei fără TVA, reprezentând aproximativ 77,39% din valoarea estimată. Încadrarea sub pragul de 80% a declanșat verificarea, nu o prezumție irefragabilă de neconformitate.
3. Prin solicitarea nr. 15798/31.08.2026, comisia a cerut justificarea celor trei componente și documente precum oferte, facturi, contracte sau alte înscrisuri de la furnizori, documente salariale, de utilități, ambalaje și transport.
4. Contestatoarea a răspuns în termen prin adresa nr. 83/02.09.2026 și a depus un dosar justificativ de 48 de pagini, care cuprinde acorduri și oferte ferme de furnizare, facturi și repere de preț, documente privind utilitățile, deșeurile și ambalajele, extrase REGES, fișa de calcul pentru preparare și transport, Anexa nr. 1 privind calculul materiilor prime și declarația administratorului privind sustenabilitatea prețului. Prin adresa nr. 84/02.09.2026 au fost explicate distinct resursele de transport puse la dispoziție prin comodat și caracterul ex ante al costurilor.
5. În ziua următoare răspunsului, prin procesele-verbale nr. 16030 și nr. 16031/03.09.2026, comisia a finalizat evaluarea. Nu a fost adresată nicio solicitare punctuală cu privire la pretensele diferențe pe care ulterior le-a considerat decisive.
6. Comunicarea nr. 16069/04.09.2026 a reținut exclusiv că valoarea de 6,40 lei/porție nu ar fi fost formată clar și verificabil. Nu s-a constatat că prețurile unitare prezentate ar fi nereale, că acordurile furnizorilor nu ar putea fi executate, că celelalte două componente nu ar acoperi costurile, că ar fi încălcate obligații sociale/de muncă ori că operatorul nu ar putea presta serviciile la nivelul de calitate oferat.

V. CADRUL JURIDIC APLICABIL

1. Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impune respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii. Aceste principii guvernează și procedura proprie pentru serviciile prevăzute în anexa nr. 2.
2. Potrivit art. 210 alin. (1)–(3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea solicită clarificări pentru oferta aparent neobișnuit de scăzută, evaluează informațiile și documentele furnizate și poate respinge oferta numai când dovezile nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut, ținând seama inclusiv de fundamentarea economică și de condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul.

3. Art. 136 alin. (1)–(3) din H.G. nr. 395/2016 cere o verificare concretă, raportată la prețurile pieței și la posibilitatea executării contractului. Alin. (2) enumeră cu caracter exemplificativ dovezile relevante – prețuri de la furnizori, stocuri, organizarea procesului, salarizare, performanțe și costuri ale echipamentelor – iar alin. (3) permite declararea neconformității numai când informațiile lipsesc ori nu justifică nivelul scăzut.
4. Art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite solicitarea de clarificări și completări, cu respectarea tratamentului egal și fără crearea unui avantaj evident. Clarificarea unei explicații contabile sau a destinației unei rezerve, fără schimbarea prețului și a prestației, este compatibilă cu această normă.
5. Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nu constituie un temei autonom pentru respingerea discreționară. Sintagma referitoare la oferta considerată neobișnuit de scăzută trebuie aplicată împreună cu garanțiile procedurale și condițiile restrictive ale art. 210 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016.
6. Art. 69 alin. (1)–(3) din Directiva 2014/24/UE confirmă aceeași succesiune: identificarea aparenței, solicitarea explicațiilor, consultarea ofertantului și respingerea numai dacă probele nu explică satisfăcător nivelul scăzut. Jurisprudența CJUE – Hotărârile Tax-Fin-Lex, C-367/19, SAG ELV Slovensko, C-599/10, și Veridos, C-669/20 – confirmă caracterul contradictoriu și concret al verificării și interzice transformarea nivelului scăzut al prețului într-un motiv automat de excludere.

VI. MOTIVELE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE

A. Concluzia comisiei este contrazisă de înscrisurile aflate în dosar

1. Motivarea atacată afirmă că ofertantul „nu explică în mod concret” diferențele și „nu prezintă un calcul” de formare a sumei de 6,40 lei/porție. Această constatare este factual inexactă.
2. Răspunsul nr. 83/02.09.2026 arată expres că valorile de 2,550–3,486 lei/porție reprezintă costul direct calculabil al compoziției minime a fiecăruia dintre cele cinci meniuri, la prețurile ferme anexate. Același răspuns precizează că diferența până la 6,40 lei rămâne în anvelopa produselor alimentare și acoperă sortimentele și greutatea efective, produse auxiliare, pierderi tehnologice controlate, aprovizionarea furnizorilor și rezerva de variație a prețurilor.

3. Anexa nr. 1 – „Centralizatorul costului direct al materiilor prime” – conține chiar reconcilierea pe care comunicarea pretinde că nu a identificat-o, suma componentelor fiind de 6,400 lei/porție:

Element din structura inițială	Lei/porție	Support indicat în Anexa nr. 1
Produse de panificație	0,800	acord furnizor; 80 g/porție; prudență de preț
Produse din carne și lactate	3,100	acorduri furnizori și rotația meniurilor
Legume	0,650	acord furnizor; sortimente și rotație
Fructe	1,250	acord furnizor; fruct întreg de minimum 100 g și calibru real
Produse alimentare auxiliare	0,100	oferte/facturi și consum tehnologic
Pierderi alimentare controlate	0,200	fișe tehnologice, randamente și recepții
Aprovizionare/livrare furnizori	0,300	condiții comerciale; distinct de transportul către școli

4. Prin urmare, comisia nu se confrunta cu absența explicației, ci cu o explicație pe care a ales să o reformuleze incomplet. O apreciere tehnică poate fi cenzurată atunci când ignoră un înscris determinant sau pornește de la o premisă contrară conținutului său.

B. Comisia confundă costul direct al unui meniu cu anvelopa economică a componentei de preț

1. Valorile de 1,794–2,730 lei pentru carne/lactate, 0,156–0,168 lei pentru legume și 0,20–0,40 lei pentru fructe sunt rezultate matematice obținute prin aplicarea prețului unitar la gramajele minime ale unor meniuri concrete. Valorile inițiale de 3,10 lei, 0,65 lei și 1,25 lei sunt alocări bugetare pe categorii pentru întregul contract și pentru rotația produselor, nu prețuri unitare ale unui singur ingredient și nici promisiunea că fiecare porție va consuma exact plafonul categoriei.
2. Documentația a solicitat „defalcarea costurilor, per porție” în trei categorii largi. Nu a impus ca fiecare componentă să fie egală, la trei zecimale, cu costul direct al celui mai ieftin sau al celui mai scump meniu și nici nu a prevăzut o rubrică distinctă obligatorie pentru marjă, profit și rezerve. Într-un preț ferm, aceste elemente economice trebuie integrate în componentele declarate.
3. Din perspectiva art. 210, faptul că cel mai mare cost direct documentat al alimentelor este 3,486 lei, în timp ce alocarea disponibilă este 6,40 lei, nu demonstrează imposibilitatea executării. Dimpotrivă, demonstrează existența unui spațiu de acoperire de 2,914 lei/porție pentru variații, greutăți efective, auxiliare, pierderi controlate, aprovizionare și marja comercială. Analiza prețului aparent scăzut trebuie să verifice dacă venitul acoperă costurile, nu să sancționeze faptul că un cost verificat este mai mic decât plafonul bugetat.
4. Comisia nu a identificat nicio cerință a documentației care ar interzice includerea unei rezerve sau a marjei în categoriile prețului și nu a demonstrat că această modalitate ar modifica propunerea tehnică, gramajele, calitatea ori prețul total.

C. Autoritatea atribuie în mod eronat întreaga diferență exclusiv creșterilor viitoare de preț

1. Comunicarea susține că ofertantul ar fi trebuit să justifice „necesitatea și valoarea unei diferențe suplimentare de 2,914 lei/porție” numai prin scumpiri, deoarece acordurile furnizorilor sunt valabile până la 31.12.2026. Premisa nu corespunde răspunsului depus.

F. Dacă aprecia că reconcilierea necesita detalii suplimentare, comisia trebuia să formuleze o întrebare precisă

1. Solicitarea nr. 15798/31.08.2026 a fost generală: a cerut documente pentru cele trei componente, fără să indice că alocările inițiale ar fi tratate ca prețuri exacte ale ingredientelor și fără să solicite o formulă distinctă pentru distribuirea diferenței de 2,914 lei.
2. Pretinsa problemă identificată de comisie a apărut numai după depunerea calculului pe meniuri. Dacă explicația din răspuns și din Anexa nr. 1 era considerată ambiguă, era posibilă o clarificare punctuală care să nu modifice prețul total, gramajele, meniurile ori angajamentele tehnice. Respingerea imediată, la o zi după răspuns, a fost o măsură disproporționată în raport cu natura exclusiv explicativă a chestiunii.
3. Solicitarea unei precizări nu ar fi creat un avantaj, deoarece nu permitea refacerea ofertei, ci numai explicarea unor sume deja declarate și a unor documente deja depuse. Dimpotrivă, ar fi asigurat contradictorialitatea reală a verificării și o decizie bazată pe conținutul efectiv al ofertei.

G. Art. 215 alin. (5) a fost aplicat ca o prezumție automată, contrar art. 210

1. Pragul de 80% din art. 136 alin. (4) identifică o ofertă aparent neobișnuit de scăzută și activează verificarea. El nu stabilește că orice ofertă sub prag este neconformă. Oferta contestatoarei este cu aproximativ 2,61 puncte procentuale sub prag, iar această împrejurare nu dispensează comisia de analiza concretă a documentelor.
2. Art. 215 alin. (5) trebuie citit sistematic cu art. 210 alin. (3). În caz contrar, obligația de a cere și evalua explicații ar deveni lipsită de efect util, iar expresia „numai atunci când dovezile furnizate nu justifică” ar fi golită de conținut.
3. Hotărârea CJUE Tax-Fin-Lex, C-367/19, confirmă că nici măcar un preț nominal de zero nu poate fi respins exclusiv pentru nivelul său, fără mecanismul de verificare a ofertei anormal de scăzute. Cu atât mai mult, o ofertă pozitivă, însoțită de acorduri ferme și de o structură completă de cost, nu poate fi eliminată prin simpla reiterare a pragului matematic.

H. Motivarea este insuficientă și selectivă

1. O motivare efectivă trebuia să confrunte fiecare explicație determinantă cu o concluzie tehnico-economică: de ce prețurile furnizorilor nu sunt credibile, ce cantități ori costuri lipsesc, care este impactul cuantificat și de ce diferența nu poate acoperi cheltuielile. Comunicarea nu conține această analiză.
2. Autoritatea reproduce textele legale și enumeră diferențe numerice, dar omite secțiunea de reconciliere și destinațiile indicate în Anexa nr. 1. O motivare care nu răspunde argumentului central al ofertantului nu permite verificarea reală a legalității deciziei și încalcă transparența și asumarea răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
3. Raportul procedurii și comunicarea folosesc aceeași concluzie standard, fără să explice de ce probele depuse nu justifică, în sensul art. 210 alin. (3), nivelul global de 11,50 lei/porție. CNSC este competent să controleze nu oportunitatea comercială, ci existența unei analize complete, coerente și sprijinite de înscrisuri.

VII. CEREREA DE SUSPENDARE

1. Sunt îndeplinite condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016. Decizia de atribuire a fost comunicată la 04.09.2026, iar încheierea contractului înainte de soluționarea contestației ar produce contestatoarei o pagubă iminentă – pierderea șansei reale de atribuire – și ar îngreuna ori lipsi de efect remediul solicitat.
2. Aparența de nelegalitate rezultă din contradicția directă dintre motivul respingerii și Anexa nr. 1 aflată în dosar, precum și din lipsa analizei posibilității de executare la prețul total oferat.
3. Suspendarea este proporțională și servește inclusiv interesului public. Oferta contestatoarei este cu 1,30 lei/porție mai mică decât oferta desemnată câștigătoare, diferență care, pentru 77.832 porții estimate, reprezintă 101.181,60 lei fără TVA. Conservarea temporară a procedurii permite verificarea legalității înainte de angajarea bugetului public și previne riscul unui contract încheiat în baza unui rezultat nelegal.
4. Urgența serviciului pentru beneficiarii programului este recunoscută, însă procedura CNSC este una accelerată. Interesul beneficiarilor este protejat printr-o soluționare rapidă și prin desemnarea unui contractant în urma unei evaluări legale, nu prin menținerea imediată a unei eliminări posibil nelegale.

VIII. PROBE ȘI ACCES LA DOSAR

În dovedire, ne întemeiem pe înscrisurile anexate și solicităm autorității contractante transmiterea integrală a dosarului achiziției. În special, solicităm ca verificarea CNSC să includă:

oferta financiară și tabelul inițial al componentelor de preț depuse de FUSION FOOD S.R.L.;

solicitarea de clarificări nr. 15798/31.08.2026 și dovada comunicării;

răspunsul FUSION FOOD S.R.L. nr. 83/02.09.2026 și toate anexele sale, în ordinea și forma înregistrate de autoritate;

adresa explicativă nr. 84/02.09.2026 și dovada primirii;

procesele-verbale nr. 15791/31.08.2026, nr. 16030/03.09.2026 și nr. 16031/03.09.2026;

notele de lucru, calculele comisiei și orice punct de vedere tehnic sau financiar utilizat la respingere;

Raportul procedurii publicat la 04.09.2026 și Comunicarea nr. 16069/04.09.2026.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la CNSC și posibilitatea de a formula concluzii scrise după studiere, fără introducerea unor motive sau capete de cerere noi.

IX. CONCLUZII

Oferta FUSION FOOD S.R.L. nu a fost respinsă pentru un deficit economic demonstrat, pentru nerespectarea calității, a gramajelor sau a obligațiilor sociale și nici pentru lipsa documentelor solicitate. A fost respinsă deoarece comisia a tratat alocările bugetare inițiale ca și cum ar fi trebuit să coincidă cu costul direct al fiecărui meniu și a ignorat reconcilierea depusă.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 protejează autoritatea împotriva ofertelor nesustenabile, dar protejează în egală măsură ofertantul împotriva excluderii automate. În speță, dovezile arată prețuri

ferme, costuri directe inferioare anvelopelor și resurse deja disponibile. Dacă un detaliu contabil era considerat insuficient explicat, acesta putea fi clarificat fără schimbarea ofertelor.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea contestației și dispunerea măsurilor prevăzute la secțiunea II.

X. TEMEIURI DE DREPT

Legea nr. 101/2016, în special art. 2, art. 3 alin. (1) lit. f), art. 8–10, art. 16, art. 19, art. 22–23, art. 26 și art. 61; Legea nr. 98/2016, în special art. 2 alin. (2), art. 51 alin. (1), art. 209, art. 210, art. 215 și art. 216; H.G. nr. 395/2016, în special art. 133–137; normele procedurale proprii ale autorității; art. 69 din Directiva 2014/24/UE; principiile desprinse din Hotărârile CJUE C-367/19 Tax-Fin-Lex (ECLI:EU:C:2020:685), C-599/10 SAG ELV Slovensko (ECLI:EU:C:2012:191) și C-669/20 Veridos (ECLI:EU:C:2022:684).

XI. OPISUL ANEXELOR

Nr.	Înscris anexat
1	Comunicarea rezultatului nr. 16069/04.09.2026
2	Dovada comunicării actului atacat
3	Solicitarea de clarificări nr. 15798/31.08.2026
4	Răspunsul FUSION FOOD S.R.L. nr. 83/02.09.2026
5	Adresa explicativă nr. 84/02.09.2026
6	Documentele justificative ale răspunsului
8	Raportul procedurii publicat la 04.09.2026
9	Anunțul și documentația de atribuire – extrase relevante

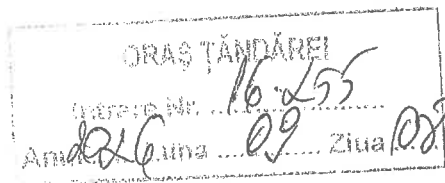
Data: 08.09.2026

Contestatoare,
FUSION FOOD S.R.L.
prin administrator NEGUTESCU ANDREI CRISTIAN

Semnătură

Contestatie SC RAY COM MODE SRL - UAT Oraş TÂNDĂREI - Raport procedura nr. 16066/04.09.2026

De la: rodica.antal@raycom.ro (m)
 Către: of@raycom.ro (com)
 Dată: marţi, 8 septembrie 2026 la 01:33 EEST



*Adina-Li
 dupa ce a fost
 log*

Ataşat transmitem Contestatia formulata de SC RAY COM MODE SRL impotriva Raportului procedurii nr. 16066/04.09.2026 si a comunicarii rezultatului nr. 16068/ 04.09..2026, in procedura organizata de UAT TÂNDĂREI. Ataşăm si documentele probatorii aferente contestatiei. Prezenta este transmisa concomitent si autoritatii contractante. Va rugam confirmati primirea!

Cu respect
 SC RAY COM MODE SRL
 RODICA ANTAL

-  Contestatie_CNSC.PDF
288.4 kB
-  PV_tehnic_II_15762_31_08_2026.PDF
500.7 kB
-  PV16030 FINANCIARA.PDF
785.4 kB
-  raspuns-consolidat-solicitari-clarificari-procedura-masa-sanatoasa.PDF
1.6 MB
-  Comunicare rezultat procedura RAY COM MODE.PDF
62.7 kB
-  PV_tehnic_I_15697_28_08_2026.PDF
4.8 MB
-  COMUNICARE REZULTAT POIANA CRISTEI.PDF
373.9 kB
-  raportul-procedurii-servicii-catering.PDF
1.1 MB
-  PV Tehnic III nr. 15775 din 31.08.2026.PDF
4.9 MB
-  PV16031 FINANCIARA.PDF
2.5 MB
-  anunt-plus-documentatie-masa-sanatoasa.PDF
4.7 MB

Nr. 485 / 08.09.2026

CĂTRE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Contestatoare: SC RAY COM MODE SRL, cu sediul în Golesti/Vrancea, CUI 1444745, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/824/1991, reprezentată legal prin RODICA ANTAL, e-mail raycommode1991@gmail.com, telefon / în calitate de ofertant participant la procedura proprie organizată de UAT Oraș Țândărei, având ca obiect atribuirea contractului de servicii de catering constând în acordarea unui pachet alimentar pentru elevii și preșcolarii din cadrul Școlii Gimnaziale „Spiru Haret” și ai Liceului Teoretic „Paul Georgescu” din Orașul Țândărei, județul Ialomița.

Autoritate contractantă: UAT Oraș Țândărei, cu sediul în Orașul Țândărei, județul Ialomița, reprezentată prin primar și/sau prin persoanele desemnate în cadrul procedurii de atribuire.

Ofertant declarat câștigător: **SANDRU APA SRL**, în calitate de operator economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare prin Raportul procedurii nr. 16066/04.09.2026 și prin comunicarea rezultatului transmisă contestatoarei prin adresa nr. 16068/04.09.2026.

CONTESTAȚIE

și cerere de suspendare a aplicării deciziei de atribuire

Subscrisa SC RAY COM MODE SRL formulăm prezenta contestație împotriva Raportul procedurii nr. 16066/04.09.2026 a comunicării rezultatului transmis contestatoarei prin adresa nr. 16068/04.09.2026 și împotriva tuturor actelor premergătoare și subsecvente care au stat la baza declarării ofertei SANDRU APA SRL ca ofertă câștigătoare, inclusiv procesele-verbale tehnice nr. 15697/28.08.2026, nr. 15762/31.08.2026 și nr. 15775/31.08.2026, în măsura în care prin acestea s-a declarat conformă oferta SANDRU APA SRL, s-a acordat punctaj maxim la factorul „Compoziția pachetului” și s-a stabilit clasamentul final în defavoarea contestatoarei.

Contestația este formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultatul procedurii fiind comunicat la data de 04.09.2026. Contestatoarea justifică un interes direct, personal, actual și legitim, întrucât a depus ofertă declarată admisibilă și a fost clasată pe locul al doilea, fiind vătămată printr-o evaluare tehnică formală, netransparentă și nelegală a ofertei declarate câștigătoare.

Solicităm Consiliului admiterea contestației, anularea Raportului procedurii și a comunicării rezultatului, anularea actelor de evaluare care au condus la declararea ofertei SANDRU APA SRL ca admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător și, în măsura în care se constată că oferta nu conține elementele tehnice certe, verificabile și complete impuse de documentația de atribuire, respectiv că include produse nerecomandate, nu precizează gramajele produselor alimentare ce urmează a fi livrate, ori nu demonstrează respectarea limitei de 300 kcal/unitate de vânzare, respingerea acesteia ca neconformă, cu refacerea corespunzătoare a clasamentului.

Solicităm, totodată, suspendarea aplicării deciziei de atribuire și suspendarea oricărui demers de semnare sau executare a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere caracterul succesiv și scurt al contractului și imposibilitatea restabilirii efective a legalității dacă procedura este lăsată să producă efecte până la finalizarea controlului administrativ-jurisdicțional.

ÎN FAPT

Autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii de catering, constând în acordarea unui pachet alimentar pentru elevii și preșcolarii din cadrul Școlii Gimnaziale „Spiru Haret” și ai Liceului Teoretic „Paul Georgescu” din Orașul Țândărei. Documentația de atribuire a stabilit, în mod expres, că pachetul alimentar trebuie să respecte Legea nr. 123/2008, Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025 și H.G. nr. 1171/2025, acte normative care reglementează acordarea suportului alimentar și nerecomandarea distribuirii unor alimente necorespunzătoare preșcolarilor și școlarilor.

Documentația de atribuire a impus, ca cerință obligatorie de conformitate a propunerii tehnice, nu doar prezentarea a minimum 5 variante de pachete alimentare, ci și individualizarea produselor și a cantităților aferente fiecărui produs. Astfel, prin documentație (*Fisa de date, pagina 8*) s-a prevăzut expres că „se va prezenta minim 5 variante de pachete alimentare, care să conțină descrierea pachetelor alimentare oferite, precum și indicarea gramajelor acestora”, iar Fișa de date, la secțiunea „Propunerea tehnică – Modul de prezentare al propunerii tehnice” și Caietul de sarcini, pagina 12-13, Cap.II PROPUNEREA TEHNICA, au precizat că

„Propunerea tehnică va cuprinde descrierea detaliată a pachetului alimentar, inclusiv: denumirea produselor care compun pachetul; cantitatea fiecărui produs; cantitatea totală de produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte (exprimată în grame), în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare «Compoziția pachetului»”.

Rezultă că documentația a distins clar între două obligații diferite: pe de o parte, obligația de a indica denumirea și cantitatea fiecărui produs care compune pachetul, cerință de conformitate tehnică, iar pe de altă parte, obligația de a indica totalul gramajelor produselor din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte, utilizat exclusiv pentru aplicarea factorului de evaluare „Compoziția pachetului”. Indicarea unui total global pe categorie nu putea înlocui indicarea cantității fiecărui produs.

Aceeași documentație a stabilit structura pachetului alimentar, respectiv produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte - 40 g, legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g, la care se adaugă un fruct. Pentru factorul de evaluare „Compoziția pachetului”, autoritatea contractantă a acordat punctaj suplimentar ofertelor care majorau cantitatea de produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte, punctajul maxim de 50 de puncte fiind acordat pentru un *conținut de peste 61 g* la această componentă.

În etapa clarificărilor, problema verificării nutriționale a fost semnalată autorității contractante de către un ofertant, prin solicitarea de clarificări întrebarea nr. 3. S-a arătat că simpla descriere a pachetelor și indicarea gramajelor, fără valori nutriționale, fără alergeni, fără aviz de specialist nutriționist și fără documente obiective de verificare, creează riscul ca evaluarea tehnică să devină una pur formală, iar

comisia să nu poată verifica respectarea Ordinului MS nr. 541/2025 și a limitei de 300 kcal/unitate de vânzare.

Prin aceeași solicitare s-a cerut completarea documentației astfel încât cele 5 meniuri să conțină lista ingredientelor, gramajele fiecărui ingredient, valorile nutriționale și alergenii, avizate de un nutriționist, dietetician sau specialist în nutriție, iar alternativ să fie acceptate buletine de analiză nutrițională/organoleptică. În subsidiar, s-a solicitat autorității să precizeze concret prin ce documente va verifica, în etapa de evaluare, respectarea Legii nr. 123/2008, a Ordinului MS nr. 541/2025 și a H.G. nr. 1171/2025, inclusiv *sub aspectul alimentelor nerecomandate și al valorilor nutriționale*.

Autoritatea contractantă a refuzat introducerea obligației de prezentare a unui aviz de nutriționist/dietetician sau a unor buletine de analiză nutrițională/organoleptică la depunerea ofertei, însă a răspuns că verificarea ofertelor și acordarea punctajului pentru factorul „Compoziția pachetului” se vor realiza exclusiv pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică și a algoritmului prevăzut în documentația de atribuire. Această precizare are valoare juridică în procedură: autoritatea a ales să nu impună o metodă distinctă de verificare, dar și-a asumat obligația de a verifica real, dacă cerințele nutriționale sunt respectate în propunerile tehnice depuse de fiecare ofertant.

Contestatoarea a întocmit oferta tehnică în mod prudent și conform, depunând pentru cele 5 variante de pachet alimentar *fișe/meniuri întocmite și avizate de specialist în nutriție, declarații de conformitate, modele de etichete distincte pentru fiecare meniu și o notă justificativă* prin care a explicat și demonstrat respectarea cerinței obligatorii privind încadrarea sub limita de 300 kcal/unitate de vânzare. Valorile energetice ale celor 5 variante ofertate de contestatoare au fost calculate la 282 kcal, 291 kcal, 285 kcal, 292 kcal și 295 kcal/unitate, demonstrând astfel că nu depășesc pragul impus de Ordinul MS nr. 541/2025.

Prin Raportul procedurii și prin procesele-verbale tehnice comunicate ulterior, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta SANDRU APA SRL. Din PV tehnic I nr. 15697/28.08.2026 și din PV tehnic III nr. 15775/31.08.2026 rezultă că, pentru oferta SANDRU APA SRL, comisia a reținut doar cantități globale pe categorii, respectiv 81 g produse de panificație, 62 g produse din carne/brânzeturi/derivate din lapte și 40 g legume, cantitatea netă fiind 183 g, la care se adaugă fructul. În concret, sunt consemnate variante precum „Sandviș gourmet cu prosciutto și mozzarella”, „Sandviș cu mușchi file și cașcaval maturat”, „Sandviș cu șuncă și cașcaval” și „Sandviș cu șuncă de curcan și cremă de brânză”, însă nu rezultă gramajul individual al produselor care compun fiecare pachet. Nu rezultă câte grame sunt prosciutto și câte grame mozzarella, câte grame sunt mușchi file și câte grame cașcaval maturat, câte grame sunt șuncă și câte grame cașcaval, respectiv câte grame sunt șuncă de curcan și câte grame cremă de brânză. Aceeași lipsă există și în privința legumelor, unde este indicat doar gramajul global de 40 g, fără a se stabili gramajul individual al roșiilor, castraveților, salatei verzi, ardeiului gras sau al altor legume componente.

Cu toate acestea, comisia nu a constatat neîndeplinirea cerinței exprese privind „cantitatea fiecărui produs”, ci a tratat gramajul global de 62 g carne/brânzeturi/derivate din lapte ca fiind suficient atât pentru conformitate, cât și pentru acordarea punctajului maxim. În acest mod, autoritatea contractantă a substituit cerința obligatorie privind indicarea cantității fiecărui produs cu o mențiune globală pe categorie, deși documentația le-a reglementat distinct. Rezultatul este că oferta declarată câștigătoare nu permite stabilirea exactă a compoziției pachetului alimentar, nu permite verificarea valorii calorice și nutriționale a fiecărei variante și *nu fixează în mod cert obligația contractuală pe care ofertantul urmează să o execute.*

Această omisiune nu este una formală. Atât timp cât oferta nu indică gramajul individual al produselor concrete din aceeași categorie, ofertantul poate, teoretic și practic, să livreze 62 g din categoria carne/brânzeturi prin combinarea arbitrară a produselor, de exemplu cu 7 g prosciutto și 55 g mozzarella sau, invers, cu 40 g prosciutto și 22 g mozzarella, *după propriul interes economic și fără ca autoritatea contractantă să poată verifica executarea obligației asumate*. O ofertă care lasă la latitudinea ofertantului stabilirea ulterioară a gramajului produselor concrete nu este o ofertă certă, fermă și verificabilă.

Situația este cu atât mai gravă cu cât produsele concrete indicate de SANDRU APA SRL nu sunt neutre din punct de vedere nutrițional. *Prosciutto, mușchiul file și șunca (care nu se specifică clar dacă este de pui, de porc, sau altfel de sunca)* sunt produse din carne procesate, sărate, maturate, fierte și/sau afumate, încadrabile în categoria produselor de tip mezeluri, produse care impuneau o verificare tehnică expresă sub aspectul încadrării în categoria alimentelor nerecomandate pentru preșcolari și școlari. În varianta III, ofertantul a combinat mușchi file cu cașcaval maturat, adică un produs din carne procesat cu un produs lactat maturat, ambele cu risc evident de conținut ridicat de sare, grăsimi și valoare energetică.

În cazul branzeturilor nu există nici o precizare privind conținutul de grăsime pe care îl are fiecare produs, **Ordinul MS nr. 541/2025** precizând ca acestea trebuie să aibă sub 20% conținut de grăsime, iar cele cu grăsime cuprinsă între 20-60% să fie livrate doar ocazional. Comisia de evaluare nu ar fi avut cum să verifice conformitatea acestor produse, nici dacă ar fi vrut să efectueze o analiză temeinică a meniurilor, așa cum impune legislația, din lipsă de informații clare și verificabile privind componența meniurilor.

Procese-verbale tehnice nu conțin însă nicio analiză a valorii energetice/kcal, nicio verificare a conținutului de sare, grăsimi, proteine sau fibre, nicio trimitere la tabele de compoziție alimentară ori la programe de calcul nutrițional și nicio analiză a încadrării produselor prosciutto, mușchi file, șuncă sau cașcaval maturat în categoria alimentelor nerecomandate potrivit Ordinului MS nr. 541/2025. Comisia a tratat oferta câștigătoare ca fiind conformă prin simpla preluare a gramajului global declarat.

Relevanța limitei de 300 kcal este confirmată și de practica recentă a autorităților contractante în proceduri similare. În anul 2026, în cadrul unei alte proceduri de atribuire având ca obiect servicii de catering tip sandvici pentru elevi și preșcolari PNMS, prin adresa nr.855/05.03.2026, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă deoarece „pachetele alimentare propuse în cadrul ofertei tehnice includ sandviciuri care depășesc limita maximă de 300 kcal/unitate de vânzare, stabilită prin Ordinul nr. 541/2025, Anexa nr. 1”, autoritatea respectivă reținând expres că „depășirea valorii energetice maxime admise constituie abatere de la cerințele tehnice minime impuse de autoritatea contractantă” prin respectarea prevederilor Ordinului MS nr. 541/2025.

Prin urmare, atunci când SC RAY COM MODE SRL a depășit limita de 300 kcal, oferta sa a fost respinsă ca neconformă. În prezenta procedură, contestatoarea a respectat această limită și a depus documente nutriționale justificative, însă a fost depunctată la factorul tehnic, în timp ce ofertantul care a maximizat gramajul punctat prin produse cu valoare nutrițională ridicată, fără indicarea gramajelor individuale și fără demonstrarea valorilor calorice, a primit punctaj maxim. Aceasta reprezintă o distorsiune evidentă a tratamentului egal și o favorizare a unei oferte neverificabile, în detrimentul ofertantului care și-a construit oferta cu respectarea cerințelor legale.

PE FOND

Pe fond, prima neconformitate a ofertei SANDRU APA SRL privește lipsa determinării obiectului real al propunerii tehnice. Documentația nu a cerut doar indicarea totalului produselor din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte, ci a cerut expres **„cantitatea fiecărui produs”**. Această cerință avea rolul de a face oferta certă, verificabilă și executabilă. În lipsa gramajului individual pentru fiecare produs, autoritatea contractantă nu poate verifica nici compoziția reală a pachetului, nici valoarea energetică, nici conținutul de sare, grăsimi sau alergeni și nici respectarea ofertei în etapa de livrare.

O ofertă în care apare doar mențiunea globală „62 g produse din carne/brânzeturi/derivate din lapte” nu stabilește dacă ofertantul va livra 7 g prosciutto și 55 g mozzarella sau 40 g prosciutto și 22 g mozzarella, după cum nu stabilește câte grame de mușchi file și câte grame de cașcaval maturat sunt incluse în varianta respectivă. Aceeași incertitudine se regăsește și la categoria legume, unde totalul de 40 g nu arată cantitatea fiecăreia dintre cele 2 tipuri de legume componente. Într-o procedură în care pachetul alimentar este destinat copiilor și preșcolarilor, iar conformitatea depinde de compoziție, gramaj, valoare energetică și limite privind alimentele nerecomandate, o asemenea ofertă nu poate fi considerată certă și verificabilă.

Acceptarea acestei oferte contravine art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia oferta trebuie elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care califică drept neconformă oferta ce nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Cerința privind **„cantitatea fiecărui produs”** este o **cerință expresă a documentației**, iar neindicarea gramajelor individuale nu putea fi acoperită printr-un total global pe categorie.

Autoritatea contractantă a încălcat obligația de verificare a conformității nutriționale. H.G. nr. 1171/2025 prevede la art. 4 alin. (1) că suportul alimentar trebuie să respecte Legea nr. 123/2008 și **Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025**. Ordinul MS nr. 541/2025 aprobă lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, iar Anexa nr. 1 include, între alimentele nerecomandate, alimentele cu conținut ridicat de calorii, respectiv cele cu „peste 300 kcal pe unitatea de vânzare”, precum și alimentele cu **conținut ridicat de sare, respectiv cele cu „peste 1,5 g sare/100 g produs”**.

Tot Anexa nr. 1 la Ordinul MS nr. 541/2025, la categoria „Carne, produse din carne și alternative”, indică drept **nerecomandate a se servi produsele de tip „mezeluri: cârnăciori, crenvurști, salam, pastramă, parizer, bacon, kaizer”**. Enumerarea este exemplificativă, iar nu limitativă, fiind introdusă ca exemple de mezeluri, ca produse nerecomandate. Prosciutto și mușchiul file sunt produse din carne procesate, sărate, maturate, fierte și/sau afumate, care se încadrează în aceeași categorie juridică și nutrițională a produselor de tip mezeluri care impun o verificare tehnică expresă a fișei produsului, a etichetei și a valorilor de sare, grăsimi și calorii.

Această încadrare rezultă și din normele naționale privind produsele din carne, potrivit cărora „produse din carne” sunt „produse procesate ce rezultă din procesarea cărnii sau din procesarea ulterioară a unor astfel de produse, astfel încât suprafața de tăiere să indice faptul că produsul nu mai are caracteristicile cărnii proaspete”, iar „tratamentul” include procedee precum „fierberea, afumarea, **sărarea**, marinarea, conservarea sau deshidratarea ori o combinație a acestor procedee”. Prosciutto este, șuncă crud-uscătată/maturată, obținută prin sărare și maturare, iar specificațiile oficiale pentru Prosciutto indică un conținut de sare între 2,5%-6,0%, cu mult peste pragul de 1,5 g sare/100 g prevăzut de Ordinul MS nr. 541/2025. Chiar dacă ofertantul nu a indicat producătorul concret, tocmai

lipsa fișei tehnice și a etichetei impunea comisiei să verifice produsul, nu să prezume conformitatea lui.

Pentru mușchi file și **șuncă** (generic, *fara a preciza daca este de pui, porc sau de altfel*), problema este identică sub aspectul verificării. Dacă acestea sunt produse comerciale fierte, afumate, sărate sau conservate, ele sunt produse din carne procesate și se situează în zona alimentelor nerecomandate de Ordinul MS nr. 541/2025. Dacă ofertantul pretindea că aceste produse nu sunt mezeluri și nu depășesc pragurile de sare, grăsimi sau calorii, trebuia să prezinte, fie fișa tehnică, fie eticheta și valorile nutriționale. Autoritatea contractantă nu avea dreptul să suplinească lipsa acestor informații printr-o prezumție de conformitate.

În cazul variantei „Sandviș cu mușchi file și cașcaval maturat”, nelegalitatea este și mai evidentă. Oferta combină un produs din carne procesat cu un produs lactat maturat, ambele nerecomandate consumului elevilor și prescolarilor, susceptibile să aibă conținut ridicat de sare, grăsimi și valoare energetică. Fără gramajul individual al mușchiului file și al cașcavalului maturat, fără fișa tehnică și fără declarație nutrițională, nu se poate stabili dacă pachetul alimentar respectă limita de 300 kcal/unitate de vânzare și pragurile privind alimentele nerecomandate. Totuși, comisia a acordat punctaj maxim, deși nu putea verifica produsul finit. Dacă excludem cele 2 variante de meniuri oferite, care contin alimente nerecomandate conform Ordinului MS nr. 541/2025, rezultă că ofertantul SANDRUL APA SRL nu a depus decat 3 variante de meniuri, în loc de minim 5 variante cum obliga cerința din documentația de atribuire, oferta fiind neconformă.

Autoritatea contractantă a ignorat propriul răspuns la clarificări. În etapa clarificărilor, autoritatea a refuzat să prevadă o metodă clară de verificare, respectiv aviz de nutriționist, buletine de analiză sau documente nutriționale obligatorii, dar a afirmat că verificarea va fi făcută pe baza propunerii tehnice. În realitate, după cum rezultă din PV-urile tehnice, *autoritatea nu a verificat deloc valorile nutriționale, nu a verificat încadrarea sub 300 kcal, nu a verificat dacă produsele din carne sunt mezeluri sau produse procesate nerecomandate și nu a verificat gramajele individuale ale produselor componente*. Comisia de evaluare a transformat evaluarea într-o simplă inventariere formală a unor gramaje globale.

Art. 160 alin. (1) și art. 161 din Legea nr. 98/2016 consacră dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări și obligația autorității de a răspunde. *Răspunsul consolidat devine parte a modului de interpretare și aplicare a documentației în procedura respectivă*. Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea, în etapa de evaluare, să ignore întrebarea nr. 3 și propriul răspuns, declarând conformă o ofertă pe care nu a verificat-o sub aspectul exact pentru care fusese sesizată.

În prezenta cauză, avantajul tehnic acordat SANDRU APA SRL este aparent, deoarece se bazează pe 62 g globale, fără gramaje individuale, fără verificare nutrițională și fără dovada că produsele concrete pot fi livrate legal copiilor și preșcolarilor.

Evaluarea a devenit astfel preferențială. Contestatoarea a respectat limita calorică, a depus fișe avizate de specialist în nutriție, declarații de conformitate, modele de etichete și notă justificativă, a respectat cerințele legale și a primit 0 puncte la factorul „Compoziția pachetului”, tocmai pentru că nu a depășit limita de 40 g produse din carne/brânzeturi/derivate din lapte, în condițiile în care meniurile sale se situau deja între 282 și 295 kcal, aproape de limita maxima admisa de 300 kcal.

SANDRU APA SRL a primit 50 de puncte pentru 62 g, dar fără să indice gramajele individuale, fără să demonstreze încadrarea în valoarea calorică maximă admisă și cu produse precum prosciutto, mușchi file și cașcaval maturat, din categoria alimentelor nerecomandate. Această situație favorizează

ofertantul care a maximizat formal factorul punctat și *dezavantajează* ofertantul care a respectat efectiv legea alimentară impusă prin documentație.

Eventualele clarificări ulterioare nu pot remedia aceste lipsuri. Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea poate solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, însă numai cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, iar art. 209 alin. (2) prevede că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările sau completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 stabilește că, dacă ofertantul modifică prin răspunsurile la clarificări conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Prin urmare, SANDRU APA SRL *nu poate introduce ulterior gramaje individuale care nu existau în oferta inițială, nu poate stabili preferential după evaluare, câte grame de prosciutto, mozzarella, mușchi file, cașcaval maturat, șuncă sau cremă de brânză va livra, nu poate depune etichete ori fișe tehnice care schimbă caracteristicile produselor oferite și nu poate calcula valori nutriționale sub 300 kcal prin alegerea ulterioară a unor produse diferite sau mai favorabile.* O asemenea clarificare nu ar explica oferta inițială, ci ar construi o ofertă nouă, după cunoașterea rezultatului.

Practica administrativ-jurisdicțională a CNSC confirmă această interpretare. Prin Decizia CNSC nr. 106/C1/3018 din 13.01.2023, pronunțată într-o procedură privind servicii de catering/pachete alimentare pentru elevi, Consiliul a reținut că analiza criticilor privind oferta declarată câștigătoare se face „*prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie*”, iar critica privea chiar faptul că pachetul alimentar „*nu respectă cerința gramajului, a conținutului caloric și a compoziției produselor impuse în caietul de sarcini pe care trebuie să le conțină pachetul oferit*”.

În aceeași decizie, CNSC a reținut că „pachetul alimentar oferit trebuie să îndeplinească în mod cumulativ” cerințele documentației, inclusiv aceea ca „pachetul alimentar oferit să indice declarația nutrițională (raportat la 100g) din care să rezulte următoarele elemente: valoare energetică, grăsimi, glucide, zaharuri, proteine, sare, etc.” Consiliul a mai statuat că „*specificatiile tehnice stabilite pachetelor alimentare sunt obligatorii iar dovada îndeplinirii acestora se face de către fiecare ofertant în parte în funcție de conținutul, gramajul și compoziția nutritivă a acestora*”, iar „*nerespectarea specificațiilor tehnice fiind sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă*”.

Deosebit de relevant, CNSC a arătat că autoritatea contractantă „*nu poate ignora prevederile Ordinului nr. 541/2025 emis de Ministerul Sănătății*”, în cadrul căruia se stipulează ca aliment nerecomandat „*orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare*”. În aceeași speță, Consiliul a constatat caracterul nelegal al evaluării atunci când ofertantul declarat câștigător prezentase variante de pachet alimentar „fără însă a indica/demonstra [...] care este valoarea nutrițională (raportat la 100g) din care să rezulte valoare energetică, grăsimi, glucide, zaharuri, fibre, proteine, sare, etc, precum și conținutul caloric”.

CNSC a mai reținut că „*verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă*”, ci reprezintă „*un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens*”. Consiliul a subliniat că „*specificatiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare*”.

Aplicând această practică la prezenta cauză, rezultă că autoritatea contractantă nu putea declara oferta SANDRU APA SRL conformă și nu putea acorda 50 de puncte la factorul „Compoziția pachetului” fără să verifice efectiv fiecare specificație relevantă: gramajele individuale ale produselor, compoziția nutritivă, valoarea energetică, conținutul de sare, natura produselor din carne procesate și încadrarea acestora în categoria alimentelor nerecomandate. PV-urile tehnice demonstrează contrariul: comisia a inventariat formal gramajul global de 62 g și a concluzionat că cerința este îndeplinită, fără motivare tehnică reală.

În mod distinct, există și o eroare de aplicare a factorului financiar. Din Raportul procedurii rezultă că oferta FUSION FOOD SRL a avut cel mai mic preț, respectiv 11,50 lei/pachet, însă această ofertă a fost respinsă ulterior ca neconformă/inadmisibilă în etapa evaluării financiare. Cu toate acestea, punctajele financiare ale ofertelor rămase admisibile par calculate prin raportare la prețul ofertei respinse, nu prin raportare la cel mai mic preț dintre ofertele admisibile. Art. 137 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016 consacră regula că numai ofertele care nu sunt inacceptabile, neconforme sau neadecvate sunt admisibile și că *oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile*. Chiar dacă această eroare nu schimbă aparent ordinea finală între SANDRU APA SRL și contestatoare, ea confirmă caracterul viciat al evaluării și necesitatea refacerii raportului procedurii.

Cererea de suspendare este întemeiată pe art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Cazul este bine justificat deoarece actele de evaluare relevă neîndeplinirea cerinței privind indicarea gramajelor, lipsa verificării valorii calorice cu scopul stabilirii încadrării în limita maximă admisă și acceptarea unor produse încadrate în categoria alimentelor nerecomandate. Paguba este iminentă deoarece contractul are durată scurtă și executare zilnică, iar semnarea și executarea acestuia ar face iluzoriu remediul efectiv al contestatoarei. În plus, art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 impune, în cazul formulării unei contestații, respectarea efectelor suspensive prevăzute de lege, iar art. 9 alin. (5) sancționează cu nulitatea absolută contractul încheiat cu încălcarea alin. (4).

În probațiune, solicităm obligarea autorității contractante să depună întregul dosar al achiziției relevant pentru criticile formulate, inclusiv propunerea tehnică integrală a SANDRU APA SRL, precum și orice înscris pe baza căruia comisia de evaluare a considerat că oferta respectă **Ordinul MS nr. 541/2025 și limita de 300 kcal/unitate de vânzare**.

Pentru toate aceste motive, solicităm admiterea contestației, anularea Raportului procedurii, a comunicării rezultatului și a actelor de evaluare care au fundamentat declararea ofertei SANDRU APA SRL ca ofertă câștigătoare, *cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia*, iar în cazul în care se constată că oferta nu indică gramajele individuale ale produselor, nu permite verificarea exactă și respectarea obligațiilor de livrare, include produse nerecomandate copiilor și preșcolarilor ori nu demonstrează, prin documente obiective, respectarea limitei de 300 kcal/unitate de vânzare, să fie respinsă ca neconformă, cu refacerea clasamentului potrivit ofertelor admisibile.

Solicităm cheltuieli de soluționare a contestației, în măsura în care acestea vor fi dovedite până la momentul pronunțării deciziei.

În ceea ce privește cautiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, subscrisa precizează că aceasta va fi constituită în termenul legal, iar dovada constituirii cautiunii va fi depusă la dosarul cauzei, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea prevăzută de lege. Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea

conestației formulate în condițiile art. 8, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie cauțiunea în termenul legal de la data sesizării Consiliului.

Înscrișuri anexate

Atașăm prezentei contestații, în copie, următoarele documente:

- Anuntul și Documentația de atribuire.
- Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări.
- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 16068/04.09.2026
- Raportul procedurii nr. 16066/04.09.2026.
- Procesul-verbal tehnic I nr. 15697/28.08.2026.
- Procesul-verbal tehnic II nr. 15762/31.08.2026.
- Procesul-verbal tehnic III nr. 15775/31.08.2026.
- Procesul-verbal nr. 16030/03.09.2026 privind evaluarea propunerilor financiare/verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și cu factorii de evaluare.
- Procesul-verbal nr. 16031/03.09.2026 privind evaluarea propunerilor financiare/verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și cu factorii de evaluare.
- Fișele tehnice/meniurile depuse de SC RAY COM MODE SRL, întocmite și avizate de specialist în nutriție, declarațiile de conformitate, modelele de etichete și nota justificativă privind respectarea limitei de 300 kcal/unitate de vânzare.
- Comunicarea rezultatului din procedura UAT Comuna Poiana Cristei nr. 855/05.03.2026, prin care oferta SC RAY COM MODE SRL a fost respinsă ca neconformă pentru depășirea limitei maxime de 300 kcal/unitate de vânzare, document depus pentru a demonstra caracterul obligatoriu al acestei cerințe și tratamentul contradictoriu aplicat în practică.

Data: 08.09.2026

Contestatoare,
SC RAY COM MODE SRL
Prin reprezentant legal,
RODICA ANTAL
Semnătură și ștampilă:

